



***DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN***  
***TRIBUNAL SUPERIOR SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL***  
***MAGISTRADA PONENTE: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA***  
***"Al servicio de la justicia***  
***y de la paz social"***

**S - 175**

**Procedimiento:** Anulación de laudo arbitral

**Convocantes:** Liliana María Saldarriaga Cadavid y/o

**Convocados:** Life Capital S.A.S en liquidación y/o

**Radicado Único Nacional:** 05001 22 03 000 2022 00533 00

**Procedencia:** Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia

**Decisión:** Declara infundado recurso de anulación

Medellín, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Cuestión:** Se resuelve recurso de anulación de laudo arbitral interpuesto oportunamente por la parte convocante principal, en contra de la providencia proferida por el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, el 13 de junio de 2022, misma que fue corregida y aclarada mediante auto del día 23 siguiente.

**Temas:** Causal 9º de anulación -artículo 41 de la Ley 1563 de 2012-

**ANTECEDENTES – lo pretendido y lo resuelto -**

En el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, en trámite presidido por un solo árbitro, se profirió el laudo fechado el 13 de junio de 2022, mismo que fue corregido y aclarado mediante auto del día 23 siguiente, a través del cual se desataron las pretensiones formuladas por Liliana María Saldarriaga Cadavid y Juan Guillermo Jaramillo Cuartas en contra de Life Capital S.A.S. en liquidación y Andrés Saldarriaga Pérez. Los pedimentos formulados fueron los siguientes:

*"1. Que se declare que mediante decisión de la asamblea general de accionistas contenida en el punto 4 del acta número 17 de fecha 19 de diciembre de 2018, las sociedades MEGAMINE INTERNATIONAL y LOTUS DESIGNING CORP dejaron de ser accionistas de la sociedad LIFE CAPITAL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN como consecuencia de la revocatoria de sus títulos accionarios*

*2. En consecuencia con lo anterior, se sirva declarar que, para el momento de la toma de la decisión denominada "Disolución de la sociedad" contenida en el punto 6 del acta de reunión número 17 del 19 de diciembre de 2018 de la sociedad LIFE CAPITAL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN la reunión extraordinaria de accionistas no contaba con un número plural de socios presentes para la toma de la decisión de disolución.*

*3. Que se declare que en virtud de lo establecido en el Artículo 38; 50 - L de los estatutos sociales de la sociedad LIFE CAPITAL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN y en el Artículo 68 de la Ley 222 de 1995 no se contaba con quorum deliberatorio y decisorio para aprobar la disolución y liquidación de la sociedad LIFE CAPITAL S.A.S..*

*4. En virtud de las anteriores declaraciones, solicito que se declare la nulidad absoluta de la decisión contenida en el punto sexto del acta de*

*reunión número 17 del 19 de diciembre de 2018 de la sociedad LIFE CAPITAL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, por estar viciada dicha decisión de objeto ilícito.*

*5. Que se declare la nulidad de los actos posteriores celebrados en virtud de la decisión tomada en el acta número 17 del 19 de diciembre de 2018, consistentes, pero sin limitarse a:*

*A. El registro de la situación de disolución en el registro mercantil (sic) de la Cámara de Comercio de Medellín de fecha 22 de febrero de 2019 bajo el número 4729 del libro 9 del registro mercantil, mediante la cual se aprobó la disolución de la sociedad.*

*B. El negocio jurídico consistente en el otorgamiento de gravamen hipotecario sin límite de cuantía sobre el bien inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria número 001-1104364, en favor de la sociedad ALTERNATIVAS INTELIGENTES S.A.S. identificada con NIT 900.168.713-1 elevada bajo la Escritura Pública número 14028 del 26 de septiembre de 2019 ante la Notaría 15 del Círculo de Medellín, inscrita ante la Oficina de Registro e instrumentos Públicas zona sur el día 8 de octubre de 2019.*

*6. Que se proceda con la revocatoria de la decisión contenida en el punto 6 del acta de reunión número 17 del 19 de diciembre de 2018 de la sociedad LIFE CAPITAL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN y, en su lugar, se enerve la causal de disolución indicada por el señor ANDRÉS SALDARRIAGA PÉREZ, consistente, en la supuesta reducción del patrimonio neto de la sociedad por debajo del 50% del capital suscrito de ésta, según lo establecido en el numeral segundo del Artículo 457 del Código de Comercio. Circunstancia que fue adicionada por los convocados mediante acta de aclaración y adición de fecha 06 de febrero de 2019, radicada ante la Cámara de Comercio de Medellín el 18 de febrero del mismo año.*

*7. Como consecuencia de lo anterior que se condene al señor ANDRÉS SALDARRIAGA PÉREZ en su calidad de representante legal y socio de la sociedad LIFE CAPITAL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN al pago de las sumas de dinero que arroje la liquidación de perjuicios que se estime dentro del dictamen pericial respectivo, en detrimento del patrimonio de los demandantes, derivado de los efectos de la revocatoria del estado de disolución de la sociedad.*

*8. Que en su calidad de representante legal, se sancione al señor ANDRÉS SALDARRIAGA PÉREZ en virtud de lo establecido en el Artículo 395 del Código de Comercio”(escrito de demanda).*

El Tribunal de arbitramento, además de los asuntos administrativos propios de su funcionamiento, resolvió así:

*"SECCIÓN I – DE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA PRINCIPAL*

*PRIMERO: DECLARAR que por ineficacia de las decisiones en las cuales supuestamente se capitalizaron sus acreencias, MEGAMINE y LOTUS nunca fueron accionistas de LIFE CAPITAL S.A.S EN LIQUIDACIÓN.*

*SEGUNDO: INHIBIRSE de pronunciarse sobre la solicitud de declarar que ambas sociedades dejaron de ser accionistas de LIFE CAPITAL S.A.S EN LIQUIDACIÓN como consecuencia de la supuesta revocatoria de sus títulos accionarios, ello con base en el numeral primero de esta parte resolutive.*

*TERCERO: DESESTIMAR las pretensiones 7 y 8 de la demanda principal y abstenerse de proferir cualquier condena contra el señor ANDRÉS FELIPE SALDARRIAGA PÉREZ, en su calidad de representante legal y accionista de LIFE CAPITAL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN.*

*SECCIÓN II – DE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS CONTRA LA DEMANDA PRINCIPAL*

*CUARTO: DECLARAR PROBADA LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN y, por consiguiente, desestimar las pretensiones número 2, 3, 4, 5A, 5B y 6 de la demanda principal.*

*SECCIÓN III - DE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA DE RECONVENCIÓN REFORMADA SOBRE LAS CESIONES DE ACCIONES ENTRE LOS RECONVENIDOS PRINCIPAL*

*QUINTO: DECLARAR que la cesión de 2.500 acciones de la sociedad LIFE CAPITAL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN efectuada por JUAN GUILLERMO JARAMILLO CUARTAS a favor de LILIANA MARÍA SALDARRIAGA CADAVID se llevó a cabo sin el cumplimiento del derecho de preferencia exigido por las normas aplicables.*

*SEXTO: ADVERTIR LA INEFICACIA de la cesión de 2.500 acciones de la sociedad LIFE CAPITAL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN efectuada JUAN GUILLERMO JARAMILLO CUARTAS a favor de LILIANA MARÍA SALDARRIAGA CADAVID.*

*SÉPTIMO: DECLARAR que la cesión de 1 acción de la sociedad LIFE CAPITAL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN efectuada por LILIANA MARÍA SALDARRIAGA CADAVID a favor de JUAN GUILLERMO JARAMILLO CUARTAS se llevó a cabo sin el cumplimiento del derecho de preferencia exigido por las normas aplicables.*

*OCTAVO: ADVERTIR LA INEFICACIA de la cesión de 1 acción de la sociedad LIFE CAPITAL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN efectuada por LILIANA MARÍA SALDARRIAGA CADAVID a favor de JUAN GUILLERMO JARAMILLO CUARTAS.*

*NOVENO: ORDENAR la cancelación del registro de tales cesiones en el libro de accionistas de LIFE CAPITAL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN.*

*DÉCIMO: OMITIR pronunciarse sobre las pretensiones subsidiarias relacionadas con las cesiones de acciones debido al éxito de las pretensiones principales.*

*SOBRE LA CAPITALIZACIÓN, SU NEGATIVA Y LOS PERJUICIOS QUE CAUSARON LOS RECONVENIDOS*

*UNDÉCIMO: DESESTIMAR las pretensiones principales 1, 2 y 3 de la Sección "Sobre la capitalización" de la demanda de reconvención.*

*DUODÉCIMO: DESESTIMAR las pretensiones subsidiarias 1 y 2 de la Sección "Sobre la capitalización" de la demanda de reconvención.*

*DÉCIMO TERCERO: DESESTIMAR las pretensiones consecuenciales 1, 2 y 3 de la Sección "Sobre la capitalización" de la demanda de reconvención.*

*SECCIÓN III – DE LAS EXCEPCIONES FORMULADAS CONTRA LA DEMANDA DE RECONVENCIÓN*

*DÉCIMO CUARTO: DECLARAR probada la excepción CARENCIA PROBATORIA ENTRE LA CONCURRENCIA DEL NEXO DE CAUSALIDAD RESPECTO DEL HECHO DAÑOSO Y EL SUPUESTO PERJUICIO.*

*DÉCIMO QUINTO: DECLARAR no probadas las demás excepciones de la contestación a la demanda de reconvención reformada*

*SECCIÓN IV – SOBRE LA MEDIDA CAUTELAR DECRETADA*

*DÉCIMO SEXTO: ORDENAR el levantamiento de la medida cautelar de inscripción a la demanda "sobre las acciones que figuran a nombre de los reconvenidos en LIFE CAPITAL S.A.S - EN LIQUIDACIÓN" la cual fue decretada mediante Auto No. 09 del 7 de abril de 2021 y comunicada al Representante Legal de LIFE CAPITAL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, mediante Oficio 001-2021 de la misma fecha. Líbrese el oficio respectivo por la secretaria del Tribunal".*

El laudo, también, fue corregido y adicionado de la siguiente manera:

*"PRIMERO: CORREGIR el numeral "PRIMERO" de la "SECCIÓN I – DE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA PRINCIPAL", contenido en la parte resolutive del Laudo Arbitral del 13 de junio de 2022, reemplazándolo por el siguiente texto:*

*"PRIMERO: DECLARAR que por inexistencia de las decisiones en las cuales supuestamente se capitalizaron sus acreencias, MEGAMINE y LOTUS nunca fueron accionistas de LIFE CAPITAL S.A.S EN LIQUIDACIÓN".*

*SEGUNDO. ADICIONAR a la parte resolutive del Laudo Arbitral expedido el 13 de junio de 2022, una sección denominada "SECCIÓN VI – AUSENCIA DE CONDENA EN COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO", con su correspondiente numeral vigésimo tercero, el cual indica lo siguiente:*

*"VIGÉSIMO TERCERO: ABSTENERSE de condenar en costas y en agencias en derecho tanto a JUAN GUILLERMO JARAMILLO CUARTAS y LILIANA MARÍA SALDARRIAGA CADAVID, como parte convocante principal y demandada en reconvención, como a ANDRÉS FELIPE SALDARRIAGA PÉREZ y LIFE CAPITAL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, como parte convocada principal y demanda en reconvención".*

*TERCERO. CORREGIR y ADICIONAR el Laudo Arbitral en los apartes ya indicados y según la parte motiva de este auto y, en lo demás NEGAR las solicitudes de adición al Laudo Arbitral presentadas por la parte demandante principal, mediante escrito del 21 de junio de 2022.*

*CUARTO. ORDENAR la entrega de los documentos que fueron recibidos por el Tribunal para el trámite de la tacha de falsedad documental al representante legal de LIFE CAPITAL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN.*

*QUINTO. TENER POR REALIZADA la liquidación final de gastos del proceso arbitral y, en consecuencia, ORDENAR el pago o la transferencia de la suma de un millón cuatrocientos cincuenta y seis mil cuatrocientos veintitrés pesos (\$1.456.423) a favor de LILIANA MARÍA SALDARRIGA CADAVID y JUAN GUILLERMO JARAMILLO CUARTAS, mediante transferencias que serán realizadas por el árbitro a las cuentas que informen las partes”.*

## **DEL RECURSO DE ANULACIÓN**

En contra de la decisión que puso fin al trámite arbitral, el apoderado de los convocantes interpuso recurso de anulación alegando la causal prevista en el numeral 9° del artículo 41 de la Ley 1563 de 2012, es decir, *"(H)aber recaído el laudo sobre aspectos no sujetos a la decisión de los árbitros, haber concedido más de lo pedido o no haber decidido sobre cuestiones sujetas al arbitramento"*. Lo anterior, en busca de que este Tribunal proceda a *"complementar la Sentencia en lo relativo a los efectos que surte la declaratoria de ineficacia de las Actas No. 16 y 17 de la sociedad LIFE CAPITAL S.A.S., en relación con los actos posteriores, situación frente a la cual por mandato del artículo 29 constitucional legal debe pronunciarse"* (fl. 8 escrito anulación)



Fundó el recurso en que la causal alegada comprende tres situaciones, a saber: i) haber recaído el laudo sobre aspectos no sujetos a la decisión (extra petita); haber concedido el laudo más de lo pedido (ultra petita); no haber decidido el laudo sobre cuestiones sujetas al arbitramento (citra petita). Además, aseguró que la causal debe ser armonizada con lo dispuesto en el artículo 281 del C.G.P, especialmente porque el Tribunal de Arbitramento decidió *"declarar que por ineficacia de las decisiones en las cuales supuestamente se capitalizaron sus acreencias, Megamine y Lotus nunca fueron accionistas de Life Capital S.A.S en liquidación"*, pero *"obvió pronunciarse en lo relativo a los efectos generados de la sanción de ineficacia reconocida sobre dichas decisiones"* (fl 4 escrito recurso), descociendo así que en la sentencia SC3201—2018 del 9 de agosto de 2018, la Honorable Corte Suprema de Justicia decantó que:

*"(C)omo el vicio invalidante se produce en el origen o conformación del negocio, es natural que la invalidez se retrotraiga a ese instante, desapareciendo todos los efectos que pudo haber producido desde entonces. Esta retroactividad se da en las relaciones de los contratantes entre sí, o bien respecto de terceros siempre que hayan sido parte en el proceso."*

Así las cosas, el árbitro debió tener en cuenta que la declaratoria de ineficacia retrotrae todos los efectos que el "acto pudo haber producido", pero decidió simplemente inhibirse sin ofrecer argumento alguno en franco desconocimiento de que para el momento en que se convocó y se votó para disolver a Life Capital S.A.S, la sociedad Megamine International no era accionista y por ende no tenía capacidad alguna para votar. Sin embargo,

*"nada se dijo al respecto y simplemente se dejó a la deriva las trascendentales consecuencias de la declaratoria de ineficacia y los efectos que surten para los convocantes."*

*De suerte que, todos los actos posteriores al acaecimiento de la sanción (desde su origen) que tengan relación con ello, siguen la misma suerte, esto es, se encuentran viciados de ineficacia; sanción que debió ser declarada por el despacho de oficio, sin necesidad de que medie petición de parte, más allá de haberse alegado en tiempo y de manera expresa.*

*Contrario a lo que concluye el Tribunal en su cierre, el vicio del que adolecen las decisiones contenidas en las Actas No 16 y 17 de 2018 son propias de una ineficacia y no de una nulidad susceptible de ser impugnadas a la luz de lo establecido en el Artículo 191 del Código de Comercio, por cuanto, con los efectos de la declaratoria de ineficacia de las decisiones contenidas en las Actas No. 16 y 17 de 2018, se generó consecuentemente (desde su origen) el vicio de ineficacia de la vinculación de MEGAMINE como accionistas”(fls 4-5 escrito anulación).*

De modo que, siguiendo los lineamientos de los artículos 186, 427 y 429 del Código de Comercio, *"toda injerencia en deliberaciones o votaciones en las que haya concurrido la sociedad MEGAMINE se reputan ineficaces"*. Empero, el árbitro no enmendó su error ni siquiera en el auto que resolvió la solicitud de corrección y adición, pues en un

*"tiempo récord (...) estima necesario declarar la inexistencia, pero como se puede corroborara no se pronuncia sobre las consecuencias de la misma*

*(...)*

*En consecuencia, no es una situación menor que el Despacho haya dejado sin pronunciamiento la decisión relativa a los efectos de la ineficacia de las decisiones contenidas en las Actas No. 16 y 17, ya que la sanción o inexistencia de las decisiones posteriores no son nulidad sino ineficacia.”(fl 6 ibídem)*

Concluyó, citando doctrina al respecto<sup>1</sup>, que

*"la postura tradicional parece decantarse por requerir que los actos respecto de los que se pueda declarar la inexistencia tengan alguna pretensión de validez, debido a la semejanza o proximidad con aquel que se emplea como referencia. Así se ve en los ejemplos clásicos que se dan respecto del tema, como la sentencia sin firma o el juez que carece de jurisdicción.*

*En resumen, el acto respecto del que se va a predicar la inexistencia no sólo debe existir sino, además, tener cierta pretensión de validez. Está lejos, como se ve, de ser nada. ¿Cómo se diferencia, entonces, de la nulidad? Consciente de esta dificultad es que Carrasco propone, como ya se explicaba, que el acto deba carecer de apariencia de juridicidad. que el acto inexistente produce "una repulsa ideológica que lo priva de vigencia y lo descalifica como acto jurídico existente". Si se asume que se requiere al mismo tiempo tanto pretensión de validez como ausencia de apariencia, en la práctica se transforma en una cuestión por poco irrelevante.*

*Aunque a veces sin explicitarlo de los catálogos que se entregan de lo que serían actos inexistentes, se puede apreciar que la distinción no se da por el plano en que se produce la falta, como parecen pretenderlo (existencia/validez). En ambos casos, lo que se está analizando es si el acto debe o no ser protegido por el derecho" (fl 7 ibídem).*

## **RÉPLICA**

Al recurso se impartió el trámite de rigor, y dentro del traslado otorgado los no recurrentes solicitaron desestimarlos, considerando, en esencia, que el

---

<sup>1</sup> Serra, Tavolari y Canelutti

Tribunal de arbitramento no incurrió en los dislates que le enrostra la parte impugnante.

De forma específica, los entonces convocados (también demandantes en reconvencción) sostuvieron que el Tribunal no dejó de resolver ninguno de los temas a que por ley estaba obligado, *pues "(P)ocas sentencias, tan completa, como el laudo impugnado, que, hasta se excedió por fortuna en argumentaciones, tanto en lo hipotético como en lo jurídico, sin dejar de explicar y decidir nada"* (fl. 1 traslado recurso anulación). Son así las cosas porque:

- en la demanda no se enarboló pretensión alguna relacionada con el acta 16, habida cuenta que la inexistencia tuvo por objeto el acta 17 del 19 de diciembre de 2018.

- cuando el Tribunal de Arbitramento resolvió una solicitud de adición dejó claro que *"(E)n cuanto a la inexistencia en sí de las decisiones en las cuales supuestamente MEGAMINE y LOTUS capitalizaron sus acreencias en LIFE CAPITAL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, el Tribunal reitera que no fue la inexistencia la que se declaró o constató, sino que con base en tal inexistencia MEGAMINE y LOTUS nunca fueron accionistas de LIFE CAPITAL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN. Este es un efecto de tal inexistencia"*.

- en lo vinculado con la demanda de reconvencción también explicó el Tribunal acusado que

*"el escrito que solicita adicionar el Laudo alega que el Tribunal dejó "a la deriva" los efectos de haber advertido la ineficacia de las cesiones de acciones entre JUAN GUILLERMO JARAMILLO CUARTAS y LILIANA MARÍA SALDARRIAGA CADAVID, citando cinco actas de asamblea entre 2015 y 2018 en las que participó la señora SALDARRIAGA.*

(...)

*Sobre tal petición, el Tribunal recuerda que se pronunció sobre todas y cada una de las pretensiones de la demanda de reconvencción. Como bien es sabido, el"*

En conclusión, solicitaron que el recurso de anulación no fuera acogido porque todo fue decidido sin rezago de duda y, por ende,

*"(N)o puede el juez dejarse atrapar como lo han tratado desde la petición inicial de adición, para que se inmiscuya en asuntos que no fueron objeto de la demanda, o que so pretexto de la causal esgrimida tengan que explicarse los efectos que produce una sentencia, más cuando una como la producida, como se dijo, por fortuna fue excesiva en el análisis de todo, desde lo factual y lo jurídico, pero ni así es suficiente"(fl 6 ibídem).*

Agotado el trámite correspondiente al recurso, la Sala entra a resolver previas las siguientes,

## **CONSIDERACIONES**

### **1. De la naturaleza del recurso extraordinario de anulación**

La anulación del laudo arbitral, como recurso extraordinario que es, supone una limitación en sus alcances, y por lo mismo, un conocimiento restringido del litigio de fondo. No otra cosa se desprende del tenor literal del inciso final del artículo 42 de la Ley 1563 de 2012 -Estatuto de Arbitraje Nacional e Internacional-, según el cual *"la autoridad judicial competente en la anulación no se pronunciará sobre el fondo de la controversia, ni calificará o modificará los criterios, motivaciones, valoraciones probatorias o interpretaciones expuestas por el tribunal arbitral al adoptar el laudo"*. Incluso, el órgano de cierre de esta "jurisdicción" ha entendido desde tiempo atrás que:

*"[...] por esta vía no es factible revisar las cuestiones de fondo que contengan el laudo ni menos aún las apreciaciones críticas, lógicas o históricas en que se funda en el campo de la prueba, sino que su cometido es el de controlar el razonable desenvolvimiento de la instancia arbitral" (sent. Rev. 21 de Febrero de 1996). Su naturaleza jurídica especial, impide "que la cuestión material dirimida por los árbitros pueda ser examinada por el Tribunal Superior que conozca de la impugnación. No se trata, pues, de un recurso para revisar o replantear lo que ya fue objeto de decisión mediante arbitramento, como que en tal caso, entre otras cosas, muy fácil quedaría desnaturalizar la teleología de acudir a este tipo de administración de justicia. Si tal se permitiese, ciertamente en nada habrían avanzado las partes [...]"*<sup>2</sup>

En similar sentido, la Sección Tercera del Consejo de Estado se ha ocupado en varias ocasiones de definir la naturaleza y alcance de este especial medio impugnativo, señalando las razones por la cuales se trata de un recurso extraordinario dado que:

*"(E)l juez que revisa el laudo objeto del recurso extraordinario de anulación no se constituye en segunda instancia del juez arbitral, en tanto que no es superior jerárquico de éste. b) Por lo mismo, el juez que conoce de este recurso extraordinario 'está impedido para juzgar el tema de fondo, para evaluar si la decisión tomada por los árbitros se ajusta al derecho sustancial o para cuestionar la manera como el tribunal entendió y resolvió los problemas jurídicos que se le plantean'. c) El recurso de anulación por ser de naturaleza extraordinaria tiene por objeto la anulación o*

---

<sup>2</sup> 1 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. *Sentencia de 13 de agosto de 1998*. Además, sentencia del 8 de abril de 2011, rad. 2009-00125-00; reiterada en SC5208-2017 del 18 abril, ambas citadas en *Sentencia del 19 de octubre de 2020*. Radicado 11001-02-03-000-2017-03567-00. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

*modificación de la decisión arbitral cuando contiene errores de procedimiento -in procedendo- y, excepcionalmente, errores sustanciales -in judicando-, lo cual conduce necesariamente a afirmar que no puede impugnarse un laudo en cuestiones de mérito o de fondo”.*<sup>3</sup>

Ese conocimiento restringido resulta ser una típica característica de todo recurso extraordinario, pues su análisis no puede ir más allá de los lindes que el propio impugnante indique, ni de los alcances que la causal invocada posea, aun cuando en el laudo se adviertan yerros sustanciales en la definición de aquel litigio, habida cuenta que el recurso de anulación no es sinónimo ni se equipara al de apelación, tampoco constituye una segunda instancia, por lo que el Tribunal no es el superior funcional del colegio de árbitros. Tanto más se afirma lo dicho cuando se considera que el arbitraje, por su propia esencia, es un proceso de única instancia -porque a eso renunciaron las partes cuando decidieron voluntariamente someter sus diferencias al conocimiento de este equivalente jurisdiccional-.

## **2. De la congruencia - causal novena de anulación -**

En esta materia, como suele suceder igualmente en el procedimiento civil ordinario, se impone la taxatividad de las causales de nulidad que pueden proponerse. Al respecto, el numeral 9º del artículo 41 de la ley 1563 de 2012 prescribe que *“(S)on causales del recurso de anulación: (...) Haber recaído el laudo sobre aspectos no sujetos a la decisión de los árbitros, haber concedido más de lo pedido o no haber decidido sobre cuestiones sujetas al arbitramento”*.

En este punto resulta pertinente apuntar que el artículo 281 del C.G.P establece la consonancia que debe existir entre: i) lo concedido en la

---

<sup>3</sup>Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia de 19 de junio 2000, rad. 16724.

sentencia, ii) lo afirmado y pedido en la demanda y en su contestación; y, iii) lo probado en el proceso; advirtiéndose que si lo demostrado supera lo pedido, debe concederse esto último. *Contrario sensu*, si lo probado resulta inferior a lo reclamado, debe concederse sólo lo probado. Siendo así, peca de incongruente la sentencia que concede: i) más de lo pedido, ii) objeto distinto al solicitado o; iii) sobre una base fáctica distinta a la expuesta.

La incongruencia entonces se predica cuando existen desajustes en los aspectos objetivo y causal, entre lo pedido, lo excepcionado y lo resuelto. Este ha sido el entendimiento que doctrina y jurisprudencia han dado al citado precepto. En efecto, explicando cuándo se genera la causal 3ª de casación (art. 336) "*no estar la sentencia en consonancia con los hechos, con las pretensiones de la demanda, o con las excepciones propuestas por el demandado o que el juez ha debido reconocer de oficio*". Ha dicho la rectora de la jurisprudencia nacional, reiterando criterio de vieja data:

*"(S)ábase que el postulado de la congruencia de la sentencia, acogido positivamente por el artículo 305 del código de procedimiento civil, impone una estricta adecuación de aquella decisión con los hechos y las pretensiones de la demanda o demás oportunidades autorizadas, y con la oposición que contra ella se hubiese podido plantear en el proceso, significándose entonces que debe resolver sobre todas y cada una de las cuestiones esenciales del litigio. Debe haber, pues, consonancia entre lo pedido y lo resistido.*

*Surge de lo anterior que la anotada causal se configura cuando, como reiteradamente ha explicado la Corte, la sentencia es excesiva por proveer más de lo pedido (ultra petita partium), o cuando provee sobre peticiones no formuladas por las partes (extra petita partium), o en el evento en que deja de pronunciarse sobre peticiones de la demanda o sobre*



*excepciones formuladas por el demandado o que debe reconocer de oficio (citra o mínima petita partium); así mismo, hay incongruencia cuando el juez se desentiende de los hechos narrados en el escrito introductorio, según el precitado artículo 305 del estatuto procesal”.*<sup>4</sup>

Así mismo en providencia del 12 de agosto de 2005, expediente No. 11001-31-03-021-1995-09714-01, pronunció:

*"Justamente, el principio de congruencia constituye un verdadero límite de competencia para la función decisoria del juez, al propender porque cuando se desate un conflicto, el fallo definitorio no se pronuncie sobre más (ultra petita), menos (mínima petita) o algo diferente (extra petita) de lo que fue reclamado por las partes, en tanto ello además de representar un proceder inconsulto y desmedido, podría aparejar la vulneración del derecho a la defensa de los demandados, quienes a pesar de avenirse a los derroteros que demarca la discusión dialéctica ventilada en el juicio, se hallarían ante un decisión definitoria sorpresiva que, por su mismo carácter subitáneo e intempestivo, no pudieron controvertir. En otros términos, por mandato del artículo 305 del Código de Procedimiento Civil, "La sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades que este código contempla, y con las excepciones que aparezcan probadas y hubieren sido alegadas si así lo exige la ley", precepto que impone al juez, según la jurisprudencia de la Corte, "una actividad de conducta al decidir el proceso que, en síntesis, puede expresarse diciendo, que el fallo con que se finiquite un conflicto judicial, de un lado, debe*

---

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia. Sentencia de casación del 7 de junio de 2005, exp. 01389.

*comprender y desatar la totalidad de los extremos que integran la litis y, de otro, no puede superar en nada los límites que de esos mismos extremos se desprendan” (sent. cas. civ. de 18 de octubre de 2001, Exp. No. 5932)”.*

Esa posición se puede rastrear hasta la sentencia del 26 de septiembre de 2017 (Rad. 11001-31-03-019-2011-00224-01 M.P. Aroldo Wilson Quiróz Monsalvo) en la que la Corte concluye que la incongruencia ocurre *"en los eventos que la sentencia no guarda correlación con «las afirmaciones formuladas por las partes», puesto que «es obvio que el juez no puede hacer mérito de un hecho que no haya sido afirmado por ninguna de ellas»*<sup>5</sup>. De allí que *«a la incongruencia se puede llegar porque el juzgador se aparta de los extremos fácticos del debate»* (CSJ, SC, 7 mar. 1997, rad. n° 4636).

## **CASO CONCRETO**

Consciente el Tribunal de que está convocado en sede de un recurso extraordinario como el de anulación, se dispone a abordar el caso concreto teniendo en cuenta que no es labor que aquí competa la consistente en *"comprobar que la decisión del árbitro único correspond(da) a la solución más adecuada del conflicto"*<sup>6</sup>. Dicho esto, está claro que los recurrentes se quejan, en esencia, de que el árbitro omitiera pronunciarse sobre *"los efectos que surte la declaratoria de ineficacia de las Actas No. 16 y 17 de la sociedad LIFE CAPITAL S.A.S., en relación con los actos posteriores"* (fl. 8 escrito anulación).

Para resolver, la Sala debe comenzar por hacer el contraste entre lo pedido y lo resuelto, para verificar si en la segunda tarea se omitió desatar alguno de

<sup>5</sup> Lino Enrique Palacio, *Manual de Derecho Procesal Civil*, Lexis-Nexis, Abeledo Perrot, Buenos Aires, 2003, p. 393. Véase, además CSJ SC1806 de 25 de febrero de 2015, rad. 2000-00108-01.

CSJ SC de 7 de marzo de 1997, rad. 4636.

CSJ AC de 19 de septiembre de 2013, rad. 2004-00096-01.

CSJ SC de 7 de julio de 1971, G.J. 2346 a 2351.

SC de 24 de noviembre de 2006, rad. 1997-9188-01.

<sup>6</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Civil. *Sentencia del 20 de octubre de 2020*. Op.Cit.

los puntos que por ley debían abordarse. La primera pretensión de los convocantes fue del siguiente tenor:

*"1. Que se declare que mediante decisión de la asamblea general de accionistas contenida en el punto 4 del acta número 17 de fecha 19 de diciembre de 2018, las sociedades MEGAMINE INTERNATIONAL y LOTUS DESIGNING CORP dejaron de ser accionistas de la sociedad LIFE CAPITAL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN como consecuencia de la revocatoria de sus títulos accionarios"*

En apartado alguno se mencionó el "acta 16" o más estrictamente la o las decisiones tomadas por la asamblea de Life Capital S.A.S en liquidación que quedaron allí contenidas. Sin embargo, ese pedimento encontró eco en el Tribunal Arbitral porque en el laudo se resolvió *"(P)RIMERO: DECLARAR que por ineficacia de las decisiones en las cuales supuestamente se capitalizaron sus acreencias, MEGAMINE y LOTUS nunca fueron accionistas de LIFE CAPITAL S.A.S EN LIQUIDACIÓN"*. Es más, mediante auto se dispuso la corrección pertinente para dejar como definitiva la siguiente determinación: *"(P)RIMERO: DECLARAR que por inexistencia de las decisiones en las cuales supuestamente se capitalizaron sus acreencias, MEGAMINE y LOTUS nunca fueron accionistas de LIFE CAPITAL S.A.S EN LIQUIDACIÓN"*.

A pesar de ello, la queja de los convocantes radica en que en el numeral segundo resolutivo de la providencia acusada se dispuso: *"(I)NHIBIRSE de pronunciarse sobre la solicitud de declarar que ambas sociedades dejaron de ser accionistas de LIFE CAPITAL S.A.S EN LIQUIDACIÓN como consecuencia de la supuesta revocatoria de sus títulos accionarios, ello con base en el numeral primero de esta parte resolutive"*. De suerte que se busca con este recurso, como se buscó en su momento con la solicitud de adición, que se declare de manera expresa la extensión de los efectos de la inexistencia declarada.

Por ende, estima pertinente la Sala precisar, a tono con modernos entendimientos jurisprudenciales que

*"(...) en lo que concierne a la ineficacia, en su artículo 897 dispone que «[c]uando en este Código se exprese que un acto no produce efectos, se entenderá que es ineficaz de pleno derecho, sin necesidad de declaración judicial», y, a diferencia de lo que ocurre en el Código Civil, el de Comercio en el inciso segundo del artículo 898 contiene una expresa consagración de la inexistencia, al precisar que, «[s]erá inexistente el negocio jurídico cuando se haya celebrado sin las solemnidades sustanciales que la ley exija para su formación, en razón del acto o contrato y cuando falte alguno de sus elementos esenciales».*

*Respecto de la ineficacia en su modalidad de inexistencia la Sala, en SC 6 ago. 2010, exp. 2002-2010, reiterada en SC 13 dic. 2013, exp. 1999-01651-01, precisó que,*

*«[ (...) la citada forma de ineficacia —la inexistencia— opera, por regla general, de pleno derecho, en el sentido de que cuando uno de los motivos a través de los cuales se la concibe brota en forma diamantina u ostensible, se produce automáticamente, ipso iure, sin necesidad de un fallo judicial que la declare; de este modo, una vez comprobada por el juez, ello impedirá que este pueda acceder a pretensiones fundadas en un pacto con una anomalía tal, porque para ello tendría que admitir que el mismo sí satisface a plenitud las mencionadas condiciones esenciales generales al igual que las similares atinentes al específico asunto del que se tratare; en caso de que no, reitérase, en la hipótesis de que no reúna los unos y los otros, el convenio no producirá efecto alguno, sin que sea menester de un pronunciamiento que así lo reconozca, pues basta que el juez constate la deficiencia que de manera palmaria la tipifique para que descalifique las súplicas que se pudieran fundar en el pacto que la*

*ley tiene por inexistente; contrariamente, en las hipótesis en que la mentada anomalía no se evidencie en forma manifiesta, sino que exija la decisión respectiva de la jurisdicción, cual sucede si el acto existe de manera aparente, le tocará entonces al interesado destruir, ya a través de la acción ora de la excepción, esa apariencia (acto putativo)»<sup>7</sup>*

Fue bajo ese entendimiento que el señor árbitro declaró, **como consecuencia de la inexistencia**, que *"Megamine y Lotus nunca fueron accionistas de Life Capital S.A.S en liquidación"*, es decir, no es que hubiera declarado la inexistencia como tal porque esta opera, como se sabe, de pleno derecho. Es más, en el auto del 23 de junio de 2022 que sirvió para despachar la plurimencionada solicitud de corrección y adición, dijo el Tribunal de Arbitramento lo siguiente:

*"(N)o observa el Tribunal necesidad tampoco de pronunciarse expresamente sobre otros posibles efectos de dicha inexistencia. Las consecuencias de lo que no existe en el mundo jurídico se pueden colegir de la decisión arbitral. Considera en tal sentido el Tribunal que el Laudo ya decidió sobre todas las pretensiones de la demanda principal, y también sobre las de la demanda de reconvención. Sobre dicha demanda principal, el Laudo declaró probada la excepción de prescripción, en virtud de la cual se desestimaron las pretensiones que atacaban la asamblea y el acta de LIFE CAPITAL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN en la cual esta compañía se disolvió"* (auto resuelve solicitud de adición al Laudo)

De suerte que para la Sala aparece patente que el Tribunal acusado resolvió todos los asuntos sobre los que por ley debía proveer, pues aunque los convocantes reclaman una lista exhaustiva de actos que deben ser "declarados inexistentes o ineficaces", lo cierto es que como en el laudo se

---

<sup>7</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Civil. *Sentencia del 12 de mayo de 2022*. Radicado 05001-31-03-008-2015-00944-01- M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque.

hizo un reconocimiento, que no declaración en sentido estricto, de una inexistencia a raíz de la cual Megamine y Lotus nunca fueron accionistas de Life Capital S.A.S, por descontado se da que cualquier decisión tomada al interior de esa última sociedad con participación de las accionistas aparentes, simple y llanamente no existe, y no existe porque ninguna de ellas adquirió jurídicamente la calidad que habilita a toda persona (natural o jurídica) a participar en la deliberación societaria: la de accionista.

Por lo demás, las cuestiones de estilo o técnica del fallo no son cuestiones que interesen en el ámbito del recurso de anulación, pues la Sala no puede inmiscuirse en la competencia del equivalente jurisdiccional para buscar soluciones diversas, en este caso más amplias, al conflicto planteado por las partes dado que la tarea que aquí compete se limita al control del núcleo esencial del derecho al debido proceso, mismo que fue garantizado por el Tribunal acusado. Además. la causal 9ª tratada impone únicamente un examen objetivo de las pretensiones del demandante, las excepciones planteadas por el demandado y las resoluciones del laudo arbitral al respecto de ambas cuestiones y los demás puntos que por ley debe abordar, sin más.

Entonces, como en las consideraciones del laudo y su aplicación al caso concreto, el Tribunal Arbitral de una manera clara, directa y precisa se refirió a los puntos litigiosos en mención, haciendo sobre ellos el respectivo análisis probatorio que sirvió de base para disponer ciertas consecuencias, la causal invocada no tiene cabida, se insiste, muy a pesar de que los recurrentes estén convencidos de que el señor árbitro aplicó de forma equivocada las normas sustantivas que gobiernan el caso. Son así las cosas, porque el recurso extraordinario de anulación no opera de forma vertical como si se tratara de una apelación, es decir, como si este Tribunal fuese el superior funcional del Tribunal Arbitral que se instaló para someter la controversia entre las partes.

## **DECISIÓN**

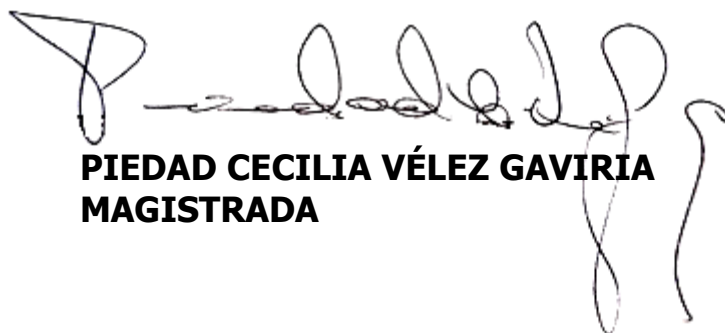
Sin más consideraciones, la Sala Cuarta de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República, y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR INFUNDADO** el recurso de anulación interpuesto por la parte convocante principal, en contra de la providencia proferida por el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia el 13 de junio de 2022, misma que fue corregida y aclarada mediante auto del día 23 siguiente.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a los recurrentes a favor de los no recurrentes. Ejecutoriada la presente providencia el expediente ingresará al Despacho para la fijación de las agencias en derecho.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**  
**MAGISTRADA**



**JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO**  
**MAGISTRADO**



**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO**  
**MAGISTRADO**

Viene con firmas escaneadas del Radicado Único Nacional 05001 22 03 000 2022 00533 00 por estar fuera de servicio el aplicativo de firma electrónica.

**S - 175**

**Procedimiento:** Anulación de laudo arbitral

**Convocantes:** Liliana María Saldarriaga Cadavid y/o

**Convocados:** Life Capital S.A.S en liquidación y/o

**Radicado Único Nacional:** 05001 22 03 000 2022 00533 00

**Procedencia:** Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia

**Decisión:** Declara infundado recurso de anulación